# 壹輸盧迦論一卷

龍樹菩薩造
後魏瞿曇留支雜陽譯

體自體無常　如是體無體　自體性無體
故說空無常

問曰以何義故造此一偈論說何等義破何等人荅曰為讀誦者於廣大部生懈倦心又為聰叡先巳廣習無量諸論於如来法海義中思惟而生懈倦於无常自體空不異義中生異相疑為斷此疑故造斯論說何義者今當說謂一切法無常自體空自體空不離無常一切法自性自體空是故無有常一切諸佛緣覺聲聞於空法中而得出離非於諸行斷常法中而得解脫偈言

滅空住有體　則成於常見　若謂後時滅
則成於斷見

以此義故說一切法自體空諸佛緣覺聲聞羅漢於此義中得利益故破何等人者今當說若有所得人離於諸行說有无常則非正見若無常

離有為無常則常猶如虛空若如是
者則有為無為體無差別若有為與
无為合無為合故則鉼不可破若無
為與有為合有為合故則涅槃可壞
若不異者則一切法不可破壞如涅
槃常非緣生故若諸行非因緣生不
異虛空涅槃者則有為法不名无常
若諸行非因緣生是无常者則虛空
涅槃不名為常若如是者則有為無
為無有勝法若無常離有為猶名無
常者則有為離常應名為常但是事
不然若如是者何等修多羅中作如
是說以何義說汝今所說以何義說
汝今所說義不相應非汝邪思之所
能量是故汝說非為正見若人有所
得謂過去未來現在法自體成者當
知是人則非正見何以故無因生見
故若言未來體非因緣生自體成者
則現在法亦非因緣生自性體成以
未來現在自性平等無差別故若性
平等者現在有法皆從緣生未來法
何故非緣生汝今此義為以修多羅
說為依義說說不相應則無理趣若

無理趣則不可信若未来法無因緣
生自性成者未来之法猶如虛空無
有因緣離因緣故非因緣生則無實
未来體無未来故現在過去亦無現
在過去无故三世無體若有體者則
是常見無因生故若佛弟子有所得
見則與外道迦毗羅等無差別此論
非為迦毗羅憂樓迦諸外道等為汝
等輩同見之人故造斯論向說破何
等人為令汝等有所得人斷除邪見
故作斯論一輸盧迦偈句義今當釋
偈言自體性無常者自體名有生有
法故名為體有所得人於此法中心
取為體此法於陰界入中有聲緣轉
如說一體二體多體如彼此人一二
衆多各有自體故名自體如地水火
風堅濕熱動各有自性如是各各自
相自體故言自體有所得人謂生住
滅同相者是義不然自體性無常故
彼體名有所得人分別故生是故離
諸法無無常體以自相無常故如佛
告比丘一切諸行皆悉无常以此說
故離法有無常自相者是事不然若

汝不了云何無常我今當說偈言如
是體無體故體無體者汝所分別無
常者彼无常無體是故體无體自性
无體故言無體偈言自體性無體者
離無體更無別體故言自體无體若
汝意謂離無體而有體者是義不然
以汝此法非修多羅說故若謂無體
是自體者是亦不然以修多羅所不
說故世尊於何等修多羅中說如此
法於佛世尊修多羅中都無此義以
非經說故不成就非大聖修多羅所
說之義則不應信是故非唯言說而
得取證偈言故說空无常者如調伏
三蜜提經中說佛告三蜜提眼空無
常無不動无不壞無不變何以故性
如是故耳鼻舌身意亦復如是世尊
於此修多羅中說空說无常以是義
故知諸法空无常無常無體是故諸
法性自無體則无體義成若能如是
入修多羅義其義則成若不入修多
羅其義則壞以我所說入修多羅其
義則成是故性自無體其義成就一
輸盧迦論一卷凡諸法體性法物事

有名異義同是故或言體或言性或
言法或言有或言物莫不皆是有之
差別正音云私婆婆或譯為自體體
或譯為無法有法或譯為無自性性

壹輸盧迦論一卷

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

一輸盧迦論　第五張　金

六合